

до: Печерського районного суду м. Києва
01001, м. Київ, вул. Хрещатик, 42-А

Відповідач: Заступник Міністра охорони здоров'я України
Лисенська Наталя Олександрівна
01001, м. Київ, вул. М. Грушевського, 7

Представник Відповідача: Адвокат
Худимко Анатолій Геннадійович
01015, м. Київ, вул. Крушельницької, 1, оф. 2

Вимоги: Товариство з обмеженою відповідальністю
«Г.І.ОС.ІІА»
01025, м. Київ, вул. М. Грушевського, 202, 04114 №42
Код за ЄДРПОУ 25812742

Ціна позову: 1,00 грн.

Виб. № 258
13.07.2014
Лисенська Н.О.

ПОСВІДОЧЕННЯ ІДЕНТИФІКАЦІЇ

про наявність членів, стійкості та дієвості результатів та відповідальності персоналії медико

-1-

11 липня 2014 року о 12:00 год. на спеціальному веб-сайті мережі Інтернет <http://va.gov.ua/>, власником якого, згідно з інформацією, розміщеною на веб-сайті, є Товариство з обмеженою відповідальністю «Г.І.ОС.ІІА» (надалі – Відповідач), були розміщені стаття від назвою: «Задракований на вимоги чиновника Минздрава заявил, что действовал по указанию заместителя Министра Н. Лисенской».

Дана стаття містить наступну інформацію:

«Членом Міністерства здравоохранения, задракованный на вимоги чиновника и получившего письма, в своих показаниях правоохранителям заявил, что действовал по указанию заместителя Министра здравоохранения Натальи Лисенской».

Об этом сообщали столичные правоохранители.

В частности, во время допроса, он отметил, что накануне получил указание выдать указанную лицензию для ведения стоматологической деятельности непосредственно от Н. Лисенской.

Напомним, столичные правоохранители задержали на входе одного из высокопоставленных Министерства здравоохранения непосредственно в помещении министерства во время получения им неправомочной выгоды в виде около 50 тысяч гривен за выдачу лицензии.

Кроме того, отметил, что заместитель Министра здравоохранения Наталья Лисенская, которая является непосредственной протурой министра О.Муром, является управдомом его заместителем в вопросе лицензирования медицинской деятельности».

Дана інформація була поширена серед широкого кола осіб-користувачів мережі Інтернет. Зокрема, згідно з даними, розміщеними на веб-сайті, станом на 14 липня 2014 року ця стаття була переглянутою 10436 користувачами, поділялася нею через соціальні мережі більше 60 користувачів. Крім того, дана стаття була опублікована на інших веб-сайтах мережі Інтернет, таких як <http://glavcom.ua/>, <http://glavted.info/>, <http://va.tn.ua/>, з посиланням на веб-сайт Відповідача.

Пошуком Відповідачем інформації про те, що Лисенською Наталею Олександрівною (надалі - Позивач), як заступником Міністра охорони здоров'я України, надавалися послуги про надання кабара за видачу ліцензій на ведення стоматологічної діяльності, є неправдивим, нічим не підтвердженом, неспроможним та неправдивим, також, що порушує особливості медичної права Позивача, зокрема, статтями. В чисті, стійкості, а також закладе шкоди В дієвості результатів. Крім того, така інформація надається в ознаку членів та направлена на формування у них

негативного ставлення до Міністерства охорони здоров'я України як органу державної влади, та до Політика особисто, як до заступника Міністра – особи, яка у повноваженнях здійснювати відповідну державну політику в сфері охорони здоров'я.

Такої відомості, повідомленої в статті, призначають честь, гідність і ділову репутацію Політика, як громадянина та посадової особи органу державної влади, оскільки створюють негативне враження і відношення до неї як до непрофесіонала, особи, що може порушити норми закону.

Враховуючи, що негативна недостойна інформація щодо Політика, висловлена Відповідачем, має характер публічності (тобто поширення публічно неархівованої інформації, що стосується іншої особи) та не є однозначним судженням, а є фактичним твердженням, а отже, підлягає спростуванню.

Відповідачу до ч.4 ст.32 Конституції України кожному гарантується судовий захист права спростувати недостойну інформацію про себе і членів своєї сім'ї та права поважити інтуїтивну буд-щю інформації, а також право на відшкодування матеріальної і моральної шкоди, завданої збуренням, збурінням, використанням та поширенням такої недостойної інформації.

Згідно з ч.1 ст.278 Цивільного кодексу України відповідно до Конституції України фізична особа має право на життя, право на охорону здоров'я, право на безпеку для життя і здоров'я довілля, право на свободу та особисту недоторканність, право на недоторканність особистого і сімейного життя, право на повагу до гідності та честі, право на таємницю листування, телефонних розмов, телеграфної та іншої кореспонденції, право на недоторканність житла, право на вільний вибір місця проживання та на свободу пересування, право на свободу літературної, художньої, наукової і технічної творчості.

Згідно зі ст.1 ЗУ «Про інформацію» інформацією є - будь-які відомості та/або дані, які можуть бути зберігані на матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді.

Відповідачу до п. 3 ч.1 ст.2 ЗУ «Про інформацію» одним з основних принципів інформаційних відомостей є: достовірність і повнота інформації.

Відповідачу до абз.2 п.15 Постанови Пленуму Верховного суду України №1 від 17.02.2009 року «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи» (надалі - Постанова) під поширенням інформації слід розуміти: опублікування її у пресі, передачу по радіо, телебаченню чи з використанням інших засобів масової інформації; поширення в мережі Інтернет чи з використанням інших засобів телекомунікаційного зв'язку; викладення в характеристиках, звітах, листях, адресованих іншим особам; повідомлення в публічних виступах, в електронних мережах, а також в іншій формі хоча б одній особі.

Згідно з абз.5 п.15 Постанови недостойною вважається інформація, яка не відповідає дійсності або викладена несправдиво, тобто містить відомості про події та вчиня, яких не існувало взагалі або які існували, але відомості про які не відповідають дійсності (метові або перевернені).

За ч.1 ст.16 Цивільного кодексу України кожна особа має право звернутися до суду за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу.

Відповідачу до ст.277 Цивільного кодексу України фізична особа, особисті немайнові права якої порушено викладом поширення про неї та (або) членів її сім'ї недостойної інформації, має право на відшкоду, а також на спростування цієї інформації. Спростування недостойної інформації здійснюється виключно від імені особи, яка її поширила. Спростування недостойної інформації здійснюється у тій самій формі, у якій вона була поширена.

Абзацами 1, 2 п.12 Постановки встановлено, що публічним відоміємцем у разі поширення осторожливої інформації в мережі Інтернет є автор відповідного інформаційного матеріалу та власник веб-сайта, особи яких позначатиметься установкою та зазначення в текстовій частині (пункт 2 частини другої статті 119 ЦПК). Якщо автор поширеної інформації невідомий або його особу та/чи місце проживання (місцезнаходження) неможливо встановити, а також коли інформація є анонімною і доступ до сайту - відкритим, публічним відоміємцем є власник веб-сайта, на якому розміщено зазначений інформаційний матеріал, оскільки саме він створює технологічну можливість та умови для поширення недостовірної інформації.

-3-

Відоміємцем цілком поширення щодо Позначача негативної недостовірної інформації, яка приносить її честь, гідність та ділову репутацію було задано Позначачу моральної шкоди

Так, у зв'язку з неспроможним поширенням Відоміємцем широкому колу осіб недостовірної негативної інформації відносно Позначача, коли знаходиться у стані постійного нервового напруження та стресу.

Результативної моральної шкоди, заданої їй Відоміємцем Позначач оцінює в 1 (одну) гривню 00 коп.

Відоміємцю за абз.1 п.17 Постанови способами захисту гідності, честі та ділової репутації від поширення недостовірної інформації можуть бути, крім права на відповідь та стримування недостовірної інформації, також і вимоги про відшкодування збитків та моральної шкоди, завданої таким порушенням як фізичній, так і юридичній особі. Зазначені вимоги розглядаються у відповідності до загального підстав щодо відоміємцтва та завдання шкоди.

Згідно з п.4 ч.2 ст.23 Конституції України моральна шкода позначає: у прикращенні честі та гідності фізичної особи, а також ділової репутації фізичної або юридичної особи.

Таким чином, інформація, яку поширив Відоміємця, не відповідала дійсності та є недостовірною, оскільки вона не підтверджена жодним доказом. При цьому, поширення інформації є доведеною до відома широкого кола осіб.

Порушення прав Позначача поширенням недостовірної інформації полягає в тому, що такі відомості приносять її честь, гідність та ділову репутацію в очей численного кола осіб, які мали читати статтю, розміщену на веб-сайті Відоміємця, в очей колу державних Позначачем захисців України та виконавців обов'язків посадової особи органу державної влади.

Поширення інформації формує хибну думку, що Позначач пов'язана з корупційною діяльністю, білям того, особисто вчинив корупційні дієння.

На підставі зазначеного, керуючись ст.ст. 16, 23, 277 ЦК України, ЗУ «Про інформацію», ст.ст. 3, 4, 15, 26, 27, 30, 31, 38, 40, 42, 44, 79, 88, 107, 109, 118, 119, 120 ЦПК України, Постановою Пленуму Верховного суду України №1 від 27.02.2009 року «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи», ЗУ «Про судовий збір», -

1. вказати недостовірною інформацію відносно Заступника Міністра охорони здоров'я України Лисенської Наталі Олександрівни, поширену у статті «Задержаний на кватире чиновник Минздрава заявил, что действовал по указанию заместителя Министра Н. Лисенской», розміщеній на веб-сайті у мережі Інтернет <http://tda.dobro.ua/>, власником якого є Товариство з обмеженою відповідальністю «ГОЛОС.ЮРА», а саме:

«Членомки Міністерства здравоохранения, задержанный за вымогательства и получение взяток, в своих показаниях правоохранителям заявил, что действовал по указанию заместителя Министра здравоохранения Натальи Лисенской.

 Об этом сообщают источники правоохранителей.

В частности, во время допроса, он отметил, что планирует получить указанные выплаты указанным лицом для ведения стоматологической деятельности непосредственно от Н. Лисенской.

Напомним, статистике правоохранители задержали на кватире одного из высокопоставленных Министрства здравоохранения непосредственно в помещении министерства во время получения им неправовой выгоды в виде около 50 тысяч гривен за выдачу лицензии.

Кроме того, отметим, что заместителя Министра здравоохранения Наталья Лисенская, которая является непосредственной начальницей заместителя министра О.Мушкетера, является управляющим его заместителем в вопросах лицензирования медицинской деятельности».

2. зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю «ГОЛОС.ЮРА» оприлюднити інформацію відносно Заступника Міністра охорони здоров'я України Лисенської Наталі Олександрівни, поширену у статті «Задержанный на кватире чиновник Минздрава заявил, что действовал по указанию заместителя Министра Н. Лисенской», розміщеній на веб-сайті у мережі Інтернет <http://tda.dobro.ua/>, власником якого є Товариство з обмеженою відповідальністю «ГОЛОС.ЮРА»;

4. статуту з Товариства з обмеженою відповідальністю «ГОЛОС.ЮРА» на користь Заступника Міністра охорони здоров'я України Лисенської Наталі Олександрівни відшкодування моральної шкоди, завданої приниженими честі, гідності та ділової репутації, у розмірі 1 (одна) тисячі 00 коп.;

3. статуту з Товариства з обмеженою відповідальністю «ГОЛОС.ЮРА» на користь Заступника Міністра охорони здоров'я України Лисенської Наталі Олександрівни вартості, понесеної у зв'язку зі сплатою судового збору у розмірі 730 (сімсот тридцять) гривень 80 коп.

Додаток:

1. Квитанція про сплату судового збору (на 2 повноцінні копії та 1 копійку вилітку).
2. Роздрукована веб-сторінка веб-сайту мережі Інтернет <http://tda.dobro.ua/>, на якій розміщена стаття «Задержанный на кватире чиновник Минздрава заявил, что действовал по указанию заместителя Министра Н. Лисенской».
3. Роздрукована веб-сторінка веб-сайту мережі Інтернет <http://ghdnet.info/>, на якій розміщена стаття «Задержанный на кватире чиновник Минздрава заявил, что действовал по указанию заместителя Министра Н. Лисенской».
4. Роздрукована веб-сторінка веб-сайту мережі Інтернет <http://ghd.com.ua/>, на якій розміщена стаття «Задержанный на кватире чиновник Минздрава заявил, что действовал по указанию заместителя Министра Н. Лисенской».
5. Роздрукована веб-сторінка веб-сайту мережі Інтернет <http://tda.dobro.ua/>, на якій розміщена стаття «Членомки Минздрава брали взятку по указанию заместителя Министра Мушкетера».
6. Копія договору про надання правової допомоги № 12/25/14 від 14.07.2014 року.
7. Копія повномовної заяви та додатки до неї матеріалів для Виконавця.

«14» липня 2014 року

Представник Позивача,
Александр



А.Г. Худинко